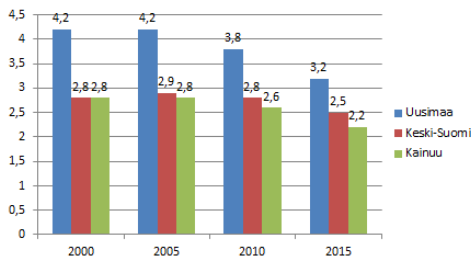
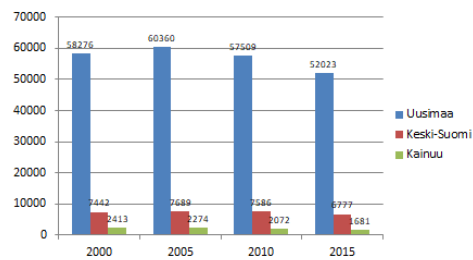


Tarkastellaan ensin valtion työpaikkoja maakunnittain:

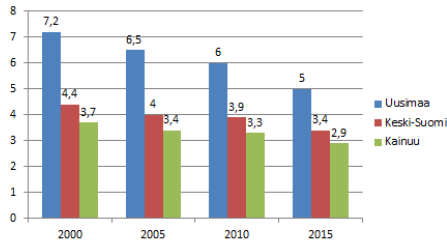
Valtion työpaikat maakunnissa % väestön määrään nähden



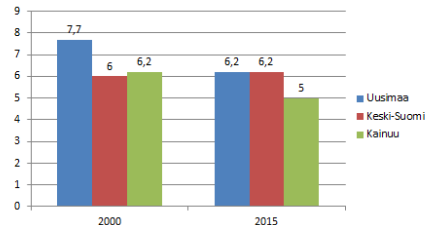
Valtion työpaikkojen määrä maakunnittain



Valtion+valtio-omisteisten yhtiöiden työpaikat % väestöstä



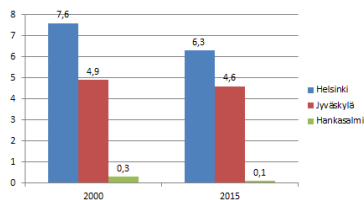
Valtion työpaikat suhteessa alueen työikäisten määrään %



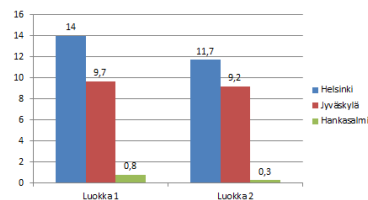
Vertaillaan määrää siis miten tahansa, niin valtion työpaikat keskittyvät pääkaupunkiseudulle, jonkun verran niitä on keskustaupungeissa. Kainuun puolitoista tuhatta työpaikkaa on myös varsin vähän Uudenmaan 52 000 suhteutettuna – ja vaikka sitä suhteuttais miten, niin kyllä Uusimaa näissä valtion työpaikoissa niin sanotusti iso voittaja on. Ja samalla Uudellamaalla on muutoinkin työpaikkoja (yksityisiä) enemmän kuin missään muualla Suomessa.

Hurjemmin asia konkretisoituu eri kokoisten kuntien välillä, jos tarkastelemme Helsinkiä (valtion työpaikkojen isoin keskittymä), maakunnan keskustaupunkia Jyväskylää ja sitten vaikkapa Hankasalmea.

Entäpä valtion työpaikat Helsinki-Jyväskylä- Hankasalmi % väestöstä

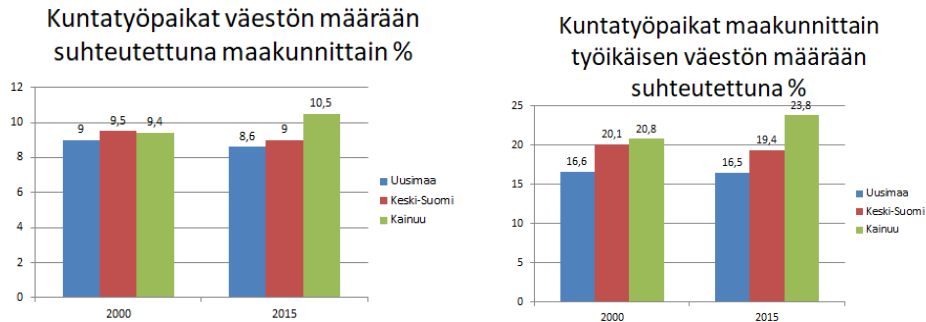


Valtion työpaikat Hki-Hsalmi-JKL työikäisten määrään %



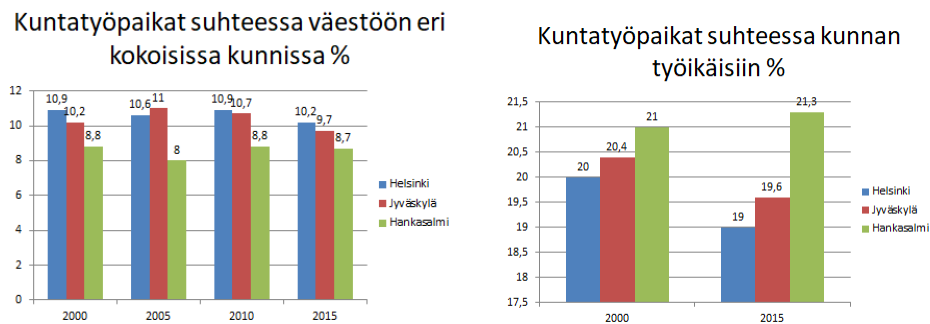
Käytännössä maaseudulla ei enää valtion työpaikkoja ole ollenkaan. (yllä olevassa työikäisten määrän taulukossa luokka 1 = 2000 ja luokka 2 = 2015)

Seuraavaksi tarkastelin sitten kuntatyöpaikkoja maakunnittain, eli onko sitten toisen julkisen työnantajan, kuntasektorin, kohdalla minkälaisia eroja:

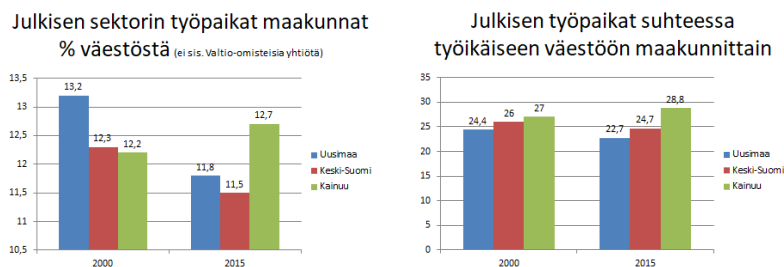


Käytännössä Kainuun muuttotappio ja väestöllisen huoltosuhteen aiheuttama palvelutarve – samoin Keski-Suomen – näkyy nyt sitten tässä vertailussa hyvin.

Kuntavertailun tuon tässä kohden mielelläni sitten esiin – pieni Hankasalmi pärjää melkoisen hyvin kuntavertailussa kuntatyöpaikkojen suhteen Helsingille ja Jyväskylälle, kuten alta huomaatte. Toki erikoissairaanhoidon ja kuntien keskittämät palvelut on otettava huomioon seuraavaa tulosta tarkastellessa – mutta toisaalta myös se, että Hankasalmen palvelutarve väestömääriin suhteutettuna on huomasti suurempi kuntalaista kohden kuin vertailukaupungeissa. Tehottomia siis emme ainakaan ole seuraavan vertailun perusteella.



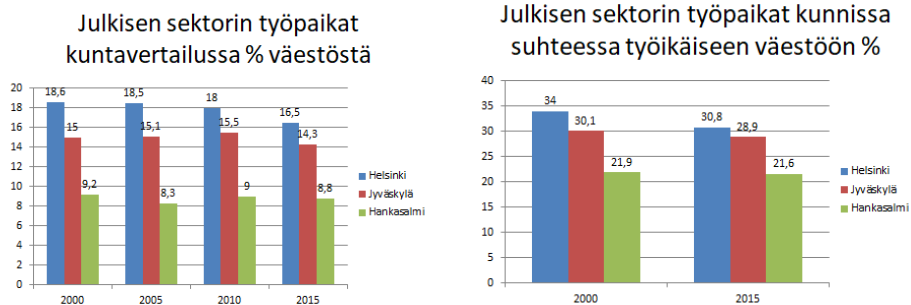
Ja vielä lopuksi kokoaan, että julkisten työpaikkojen kokonaisuus maakunnittain muodostuu seuraavaksi:



Edellä ollut vertailu kyllä osoittaa sitä, että julkisen sektorin menojen osuus pienimmissä maakunnissa alkaa kasvaa suureksi, etenkin kun julkinen sektori niissä tällä hetkellä muodostuu lähinnä kuntahenkilöstön

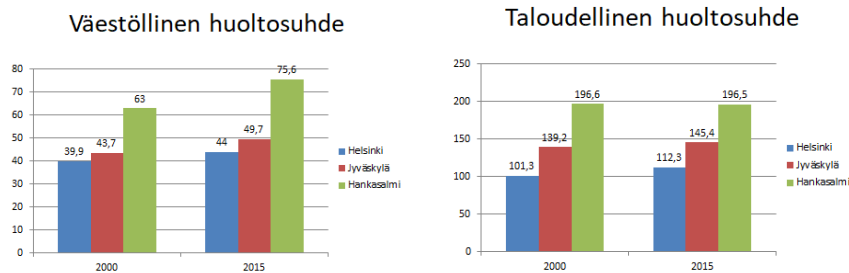
menoista. Siitä voi sitten ollakin montaa mieltä, pienentääkö maakuntaudistus näitä kuluja. Itse en oikein siihen usko. Mutta se on toisen kirjoituksen paikka.

Ja katsotaan sitten vielä koko julkista sektoria kunnittain Hankasalmelle aika mielenkiintoisten vertailukumpaneitten, eli Helsingin ja Jyväskylän kautta:



Melkoisen paljon vähemmän verotuloilla rahoitettavaa henkilöstöä suhteessa veroja maksaviin Hankasalmella siis on – kun laitetaan kunnan ja valtion työpaikat yhteen – verrataan sitten koko väestöön tai työikäiseen väestöön. Toki on myönnettävä, että Jyväskylässä ja Helsingissä on sitten myös yksityisen sektorin työpaikkoja hurjasti enemmän ja pendelöintiä en ole lähtenyt tässä tarkastelemaan.

Mutta kun eilinen keskustelu koski julkisen sektorin suuruutta, niin kyllähän se nimenomaan isoissa kaupungeissa suuri on. Tämä aiheutuu tietysti hallinnon ja erikoispalvelujen keskittymisestä niihin. Mutta ehkä olisi paikallaan pohtia, mistä voi aiheutua se, että kuntatyöpaikkojenkin osuus on isoissa kaupungeissa suhteellisesti lähes maaseutukunnan tasolla – kokonaan sitä ei erikoissairaanhoido, teatterit yms. mielestäni selitä. Huoltosuhte on nimittäin niin hurjasti parempi taas isoissa kaupungeissa maaseutukuntaan nähden:



Eli muun muassa edelliset kalvot huoltosuhteesta kuvaavat sitä, mihin sitä verotulotasausta tarvitaan. Jos koko Suomessa on tavoitteena taata tasapuoliset palvelut kaikille, niin eri kunnissa verotuloja kertyy hyvin erilainen määrä. Ja on vieläpä niin, että siellä missä suhteessa verotuloa kertyy vähemmän, on palvelutarve suhteessa huimasti suurempi vielä. Täysin tähän ei nykyinen valtionosuusjärjestelmä sitten ilman verotulotasausta vastaisi. Ja ei se voikaan sitä tehdä, kun koko lakisääteisten palvelujen valtionosuusjärjestelmä on rakennettu niin, että sen yhtenä osana on verotulotasaus – se ei ole mikään erillinen asiakokonaisuus kuntien rahoituksessa.